

РЕШЕНИЕ

№ 1283

гр. София, 26.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-7, в закрито заседание на двадесет и шести октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Светослав Василев

като разглежда докладваното от Светослав Василев Търговско дело № 20231100901799 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 25 ЗТРРЮЛНЦ.

Образувано е по жалба на Т. Л. А., ЕГН ***** срещу отказ № 20230915233237-4/21.09.2023 г. на длъжностно лице по регистрацията при Агенция по вписванията постановен по заявление № 20230915233237 да впише жалбоподателят по партидата на „Втора специализирана акушеро-гинекологична болница за активно лечение „Ш.““ЕАД, ЕИК**** като член на състава на Съвета на директорите на болницата и като представляващ дружеството.

В жалбата се излагат доводи за незаконосъобразност на постановения отказ, тъй като с решения на принципала на болницата №828/14.09.2023 и №863/14.09.2023г последователно са освободени Д.Ш., П.С. и Р.В. и са назначение за членове на съвета на директорите на дружеството лицата Д.Ш., П.С. и Т. А., като последната е избрана за изпълнителен директор на болницата за срок до провеждане на конкурс, но не по-дълъг от 6 месеца. Макар в решение №863/14.09.2023г да няма изричен диспозитив, жалбоподателя д-р А. за избирането ѝ за член на съвета на директорите, това е закономерна последица от избора ѝ за изпълнителен директор и представляващ болницата.

Съдът, като взе предвид твърденията на жалбоподателя и събраните по делото доказателства, намира следното:

Жалбата е подадена в срок срещу подлежащ на обжалване акт на длъжностното лице по регистрация и от лице, разполагащо с правен интерес от обжалването, поради което същата е процесуална допустима, а разгледана по същество и за неоснователна, по следните съображения:

Спорът се концентрира относно въпроса, дали с решение № 863/14.09.2023г на СОС жалбоподателя Т. А. законосъобразно е избрана, респ. назначена за член на съвета на

директорите и изпълнителен директор на „Втора специализирана акушеро-гинекологична болница за активно лечение „Ш.““ЕАД, ЕИК****.

С посоченото решение № 863/14.09.2023г Столичен общински съвет, след отмяна на решение № 687/27.07.2023 г на СОС от Областния управител на област София със заповед № Ак-03-1/04.08.2023г, приема: 1/ освобождава от длъжност като изпълнителен директор на съвета на директорите на „Втора специализирана акушеро-гинекологична болница за активно лечение „Ш.““ЕАД, ЕИК**** г-н Р.В.; 2/ избира за изпълнителен директор д-р Т. А. за срок до провеждане на процедура за избор на изпълнителен директор на съвета на директорите по нормативно установения ред, но за срок не по-дълъг от 6-месеца; 3/ възлага на съвета на директорите да заяви за заличаване, респ. вписване по партидата на дружеството решението; 4/ възлага на председателя на съвета на директорите да уведоми освободения изпълнителен директор по т. 1 за прекратяване на договора за управление, както и да подпише договор за възлагане на управление с избрания изпълнителен директор по т.2 по реда на чл. 244, ал. 7 ТЗ и Наредбата на Столичен общински съвет за общинските лечебни заведения (НСОСОЛЗ).

За да послужи като основание за вписване на заявените промени решението на СОС следва да изхожда от компетентния за дружеството орган и да удостоверява съществуването на заявеното за вписване обстоятелство, както и съответствието му със закона.

Безспорно промените в членския състав на съвета на директорите на акционерно дружество, каквото е и „Втора специализирана акушеро-гинекологична болница за активно лечение „Ш.““ЕАД, ЕИК **** и неговия представляващ (изпълнителния член на съвета) съставляват обстоятелства, които подлежат на вписване в търговски регистър.

Болницата е еднолично общинско публично лечебно заведение, тъй като капитала на същото се притежава от Столична община. Като общинското лечебно заведения - еднолично акционерно дружество, тя има едностепенна система на управление, като съвета на директорите се състои от трима члена (чл.63, ал.2 ЗЛЗ и чл.40, ал. 3 и ал.4 НСОСОЛЗ), а правата на принципала се осъществяват от Столичния общински съвет. След като СОС упражнява правата на принципала, по начало следва да се приеме, че разполага с правомощия съгласно закона да приеме решение като процесното за избиране и назначаване на членовете на Съвета на директорите.

Решение № 863/14.09.2023г на Столичен общински съвет не е основание за вписване на жалбоподателя като член на съвета на директорите на „Втора специализирана акушеро-гинекологична болница за активно лечение „Ш.““ЕАД, ЕИК ****. Макар да няма изричен диспозитив за назначаване на жалбоподателя за член на съвета, този резултат следва логично и закономерно от изразената воля за назначаване на лицето за изпълнителен директор, т.е. имплицитно се съдържа воля и за нейното назначаване като член на съвета на директорите. Решението обаче не произвежда целените с него правни последици, тъй като е взето при наличие на предходно решение на същия орган от 27.07.2023 г, което решение на СОС не е отменено (Областния управител на област София не разполага с компетентност да издаде заповед № АК-03-1/04.08.2023г, тъй като решението на СОС от 27.07.2023г не е

административен, а гражданскоправен акт на общината, който не подлежи на контрол за законосъобразност от областния управител) и има същото съдържание в тази му част. При това положение то е нищожно и не удостоверява заявените за вписване обстоятелства. Вписването не може да се извърши на този етап и въз основа на решение № 687/27.07.2023 г на СОС, тъй като действието на последното е спряно на основание чл.536 ГПК с определение № 2596/02.08.23г постановено по ч.т.д. №1442/23г на СГС, ТО, 19-ти състав до приключване на производството по жалба вх. № 28645/02.08.2023г. на АССГ.

Въз основа на решение № 863/14.09.2023г на Столичен общински съвет жалбоподателя не може да се впише и като представляващ дружеството по следните съображения:

По аргумент от буквалния прочит на разпоредбата на чл. 59, ал.1, т. 4 НСОСОЛЗ следва и извода, че СОС е компетентен да освободи от длъжност всеки един от членовете на съвета на директорите, като му прекрати предсрочно договора за управление. По отношение на правото на избор на председател на съвета на директорите и назначаването на изпълнителния директор на акционерното дружество принципала не разполага със законово призната компетентност. Компетентен да избере както председателя на съвета на директорите, така и изпълнителния директор на акционерното дружество е само съвета на директорите, след попълване на членския му състав. Този извод следва от общите разпоредби на чл. 235, ал. 2, чл. 244, ал. 2 и ал. 4 ТЗ и липсата на специални правила в ЗПП или ЗМСМА, които да ги дерогират. Следователно решение № 863/14.09.2023г на Столичен общински съвет не установява подлежащата на вписване в регистъра промяна относно представляващия дружеството „Втора специализирана акушеро-гинекологична болница за активно лечение „Ш.““ЕАД, ЕИК ****, тъй като избора на това лице е извършено от некомпетентен орган.

Следователно обжалвания отказ на ДЛР е правилен и законосъобразен, поради което следва да бъде потвърден, а жалбата подадена срещу него оставена без уважение.

При тези мотиви, съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалбата на Т. Л. А., ЕГН ***** срещу отказ № 20230915233237-4/21.09.2023 г. на длъжностно лице по регистрацията при Агенция по вписванията – Търговски регистър постановен по заявление вх. № 20230915233237.

Решението може да се обжалва в 7-дневен срок от съобщаването му на жалбоподателя пред Софийския апелативен съд.

Съдия при Софийски градски съд: _____